

ХОДАТАЙСТВО

О возврате дела прокурору

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ уголовное дело подлежит возвращению прокурору в случае если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта

Согласно Постановления Конституционного суда РФ от 5 апреля 2011 г. N 11-О11-30 под такими нарушениями *понимаются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные дознавателем, следователем или прокурором, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения*. Очевидно, что к числу таких нарушения относятся в том числе нарушения, допущенные следователем при предъявлении обвинения, не могущие быть устраненными в ходе судебного разбирательства.

1.

По настоящему делу, при предъявлении обвинения Е.А.А. следователем нарушены требования ст. ст. 171 ч. 2 и 172 ч.5 УПК РФ.

Так в постановлении указано, что Е.А.А. размещал сведения направленные на возбуждение вражды и ненависти в сети Интернет находясь в двух разных местах- по месту своего жительства по адресу: г. Москва, ул. Маршала Катукова ХХХ и по месту своей работы по адресу: г. Москва 5-й Донской пр-д, ХХХ. То есть фактически защите и суду предлагается выбрать один из альтернативных вариантов. Таким образом из Постановления не ясно, где конкретно- по месту работы или по месту жительства (по версии обвинения) находился Е.А.А. в момент совершения преступления.

Согласно ст. 152 ч.2 УПК РФ в случае если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления. Следствие трактует инкриминируемые Е.А.А. действия как дящееся (что не верно) преступление. Таким образом, с учетом требований ст. 152 ч.2 УПК РФ принципиальным становится вопрос о месте нахождения Е.А.А. при совершении последнего из инкриминируемых ему деяний датируемых 29 июня 2011 г. поскольку от этого будет зависеть территориальная подсудность настоящего уголовного дела.

Соответственно, следствию необходимо выбрать один из указанных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, вариантов места совершения преступления и оставить в тексте предъявленного обвинения именно его, либо же указать, что место преступления следствием не установлено.

Так же, из предъявленного обвинения нельзя сделать вывода о том, какие конкретно высказывания приписываемые следствием Е.А.А. вменяются ему в вину. Ссылка следствия на заключение эксперта не может быть принята защитой во внимание, поскольку заключение эксперта не является обязательной и неизменной частью постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Более того, следователь в принимаемых им решениях не скован требованиями обязательного и безусловного принятия любых выводов эксперта. Таким образом процессуально вполне допустима ситуация когда заключение эксперта не соответствуют выводам следователя изложенным в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Более того, в отсутствии конкретных цитат невозможно понять, к кому именно (по мнению следствия) возбуждали вражду и ненависть рассматриваемые высказывания. Таким образом, отказ в цитировании

конкретных высказываний приписываемых Е.А.А. лишает обвиняемого права знать, в чем конкретно он обвиняется.

Таким образом устранение данных нарушений не связано с восполнением неполноты обвинения, не требует от следствия проведения по делу дополнительных следственных действий и может быть выполнено пересоставлением и перепредъявлением обвинения

2.

Следствие по делу проведено ненадлежащим лицом, не имеющим на это процессуальных полномочий.

Так, согласно ч.3 ст. 152 УПК РФ *Если преступления совершены в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них.*

Как было указано защитой выше, по мнению следствия Е.А.А. совершил свои преступные деяния находясь в двух разных местах по месту своего жительства по адресу: г. Москва, ул. Маршала Катукова ХХХ и по месту своей работы по адресу: г. Москва 5-й Донской пр-д, ХХХ. Указанные адреса находятся на территориях подведомственных разным территориальным подразделениям СК РФ. Таким образом, следствием не выполнено требование ч.3 ст. 152 УПК РФ и получено указание вышестоящего следственного органа о месте производстве расследования. То есть следователь Хорошевского МРСО ГСУ СК РФ по г. Москве Мащенко Р.А. незаконно и самовольно принял дело к производству, провел расследование и направил его в суд, нарушив, в том числе права и законные интересы подсудимого Е.А.А.

Таким образом устранение данного нарушения не связано с восполнением неполноты обвинения, не требует от следствия проведения по делу дополнительных следственных действий и может быть выполнено путем получения соответствующего указания от вышестоящего следственного органа.

3.

По делу нарушены требования ст.ст. 146 и 171 УПК РФ поскольку следствием возбуждено уголовное дело по факту совершения преступления предусмотренного ст. 282 УК РФ в период времени с января 2011 года по 29 сентября 2011 года. В то же время, как следует из материалов дела уголовное дело по фактам совершения преступления по ст. 280 УК РФ не возбуждалось.

Более того, по версии следствия, преступление предусмотренное ст. 280 УК РФ совершено Е.А.А. 23 декабря 2010 года, то есть вне периода времени совершения преступлений, указанных в единственном постановлении о возбуждении уголовного дела. То есть следствием не возбуждалось уголовное дело ни по ст. 280 УК РФ ни по факту преступного деяния имевшего место 23 декабря 2010 года.

Необходимость возбуждения уголовного дела по признакам каждого из предъявленных подсудимому обвинений прямо следует из Определения Конституционного суда от 17 ноября 2011 года N 1556-О-О в котором в том числе указано:

«Оспариваемые заявителем положения уголовно-процессуального закона (ст.ст. 146 и 171 УПК РФ) не содержат норм, позволяющих привлекать к уголовной ответственности лицо в связи с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. Напротив, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предполагает необходимость соблюдения общих положений его статей 140, 146 и 153, в силу которых при наличии достаточных данных,

указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое при наличии других уголовных дел о совершенных тем же лицом преступлениях может быть соединено с ними в одном производстве.»

Устранение указанного нарушения не связано с восполнением неполноты обвинения, не требует от следствия проведения по делу дополнительных следственных действий и может быть выполнено путем принятия процессуального решения по эпизоду преступного деяния предусмотренного ст. 280 УК РФ, пересоставления и перепредъявления обвинения.

4.

При направлении дела в суд, следствием не принято процессуальных решений по ряду ранее инкриминировавших Е.А.А. эпизодов.

Так, из предъявленных Е.А.А. обвинений от 12.05.2012 года и 17.05.2012 года следует, что по версии следствия Е.А.А. совершал отдельные эпизоды преступных деяний в следующие числа:

- 17 декабря 2009 года
- 22 апреля 2009 года
- 17 ноября 2009 года
- 23 декабря 2010 года
- 11 марта 2010 года
- 20 апреля 2010 года
- 23 декабря 2010 года
- 23 июня 2011 года
- 29 июня 2011 года

31.03.2013 года Е.А.А. обвинение было перепредъявлено, при этом эпизоды от

- 17 декабря 2009 года
- 22 апреля 2009 года
- 17 ноября 2009 года
- 11 марта 2010 года
- 20 апреля 2010 года
- 23 декабря 2010 года

в новом (окончательном) тексте обвинения не фигурируют. Куда они «потерялись» из материалов дела не ясно. Возможных вариантов принятых по ним решений несколько-прекращение по реабилитирующим основаниям, прекращение по не реабилитирующим основаниям, выделение по ним уголовного дела в отдельное производство. В случае если данные эпизоды преступного деяния не нашли своего подтверждения в ходе предварительного расследования и производство по ним подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям, за Е.А.А. должно быть признано право на реабилитацию по указанным эпизодам (ст.134 УПК РФ), а прокурором (в соответствии со ст. 136 УПК РФ) должны быть принесены официальные извинения за причиненный Е.А.А. вред. Таким образом отсутствие в материалах дела сведений о «потерянных» эпизодах нарушает права и законные интересы подсудимого Е.А.А.

Устранение указанного нарушения не связано с восполнением неполноты обвинения, не требует от следствия проведения по делу дополнительных следственных действий и может быть выполнено путем принятия процессуального решения по «потерянным» эпизодам и пересоставления и перепредъявления обвинения.

5.

При изучении материалов уголовного дела поступившего в суд, защитой выявлены несоответствия обвинительного заключения врученного прокурором Е.А.А. при направлении дела в суд с текстом обвинительного заключения содержащегося в материалах дела. Более того, защитой установлен факт изменения квалификации обвинения предъявленного Е.А.А.

Материалы настоящего дела были изменены. Так 31.03.2013 года ЕА.А. вменялось совершение преступления предусмотренного ст. 280 ч.2 УК РФ. При поступлении же дела в суд, листы предъявленного Е.А.А. обвинения изменены, деяние ЕА.А. квалифицировано по ст. 280 ч.1 УК РФ. О факте изменения свидетельствуют имеющиеся у Е.А.А. копии постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, копия обвинительного заключения по настоящему делу, фотографии материалов дела выполненных Е.А.А. при ознакомлении с ними при выполнении ст. 217 УПК РФ, ходатайства стороны защиты в которых сторона защиты прямо указывает на незаконность и необоснованность предъявления обвинения именно по ч.2 ст. 280 УК РФ, поскольку в предъявленном обвинении не фигурирует указание на и ответы на них следствия подчистки и исправления в протоколе допроса Е.А.А. проведенного сразу после предъявления обвинения.

Таким образом следствием и прокурором нарушены требования ст.ст. 7, 47, 171, 172, 217, гл. 31 УПК РФ., а в действиях лиц, совершивших замену материалов дела и изменивших содержание протоколов следственных действий (протокола допроса обвиняемого Е.А.А. от 31.03.2013 года) содержатся признаки составов преступлений предусмотренных ч.2 ст. 303 и ч.1 ст. 286 УК РФ.

На основании изложенного, ходатайствую о возврате дела прокурору.

Подсудимый Е.А.А.